



Источник: [colony.by](http://colony.by)

Автор: **Дорога Александр Леонидович**

Тема: **Почему я не верю в бога?**

[0] 2012-10-16

Меня иногда спрашивают почему я не верю в бога. Одной из причин (есть и другие) является наличие в религиях противоречий, на которые я не могу найти ответа. Предлагаю помочь мне в этом и ответить на вопросы ниже.

№	Вопрос
1	Почему всемогущий бог не может сделать так, чтобы не было зла?
2	Почему всемогущий бог не может сделать так, чтобы в него все поверили?
3	Многобожие. Как мне выбрать в какого бога верить?
4	Почему все другие религии, кроме вашей, неверны?
5	Парадокс всемогущества. Может ли Бог создать камень настолько тяжёлый, что он не сможет его поднять?
6	Противоречие между всезнанием и всемогуществом. Может ли Бог передумать?
7	Божественный план. Если Бог знает будущее, то все действия человека обречены соответствовать этому будущему. Зачем тогда молиться?
8	Кто создал Бога?
9	Бог создал вначале свет (Быт. 1,3), а уже потом бог создал солнце (Быт. 1,14). Зачем создавать солнце, если уже был свет?
10	Как могли все виды животных (некоторые из которых и сейчас не известны человеку, некоторые из которых имеют продолжительность жизни всего несколько часов и т.д.) разместиться на корабле у Ноя и выжить во время потопа?
11	Как мог Иона прожить три дня и три ночи в чреве кита?
12	Если Адам и Ева белые, а эволюции не существует, то откуда взялись негры?
13	Если сатана наказывает плохих людей, делает ли это его хорошим?
14	Если бог создал все 6000 лет назад, как мы видим свет с галактики андромеда, находящейся в 2,3 млн. св. лет от нас?

*Комментарии:*

*Дорога Александр Леонидович:*

Ответы (или ваше мнения, предположения) можно присылать на [dorogaa@yandex.ru](mailto:dorogaa@yandex.ru). Просьба писать только на заданную тему, а именно ваши ответы. Номер вопроса - ваш ответ. Заранее спасибо.

*Михалькевич Людмила Михайловна:*

Ответ на 1-й вопрос: потому что бог дает ПРАВО ВЫБОРА и СВОБОДУ ВОЛИ. Каждый может выбрать, по какому пути идти - по пути зла или добра. Если бы не было зла, то мы были бы ограничены в выборе и в этом проявляется милость БОГА.

Каждый может сделать выбор и прийти через добро в БОГУ или к ДЬЯВОЛУ через зло. Зло для нас - это проверка на "вшивость", простите за выражение. Еще зло для многих людей в нашем мире - это исполнения закона справедливости. Если кому-то сделал зло, то оно вернется, согласно Ведам, в этом мире нет несправедливости. Преступника наказывают, сажают в тюрьму - это суд людей. Суд вселенский - возвращение зла тому, кто сделал, "что посеешь, то и пожнешь", например, ты унизил кого-то, также сделают и с тобой.

Ответ на 2 вопрос: опять же, у нас есть право выбора, верить или нет, нас никто не принуждает, можем жить, как хотим. Но незнание законов Вселенной(или БОГА, называй как угодно) не освобождает от ответственности.

Ответ на 3 вопрос: не обязательно выбирать религию и следовать всем требованиям, у меня, например, не хватает силы воли, чтобы поститься, чтобы утром или вечером читать молитвы или причащаться(делала это больше года назад и и стыдно даже идти, потому что священники обязательно спрашивают, когда ты последний раз причащалась, и если я скажу, что 2 года назад - то почувствую их взгляд, который будет говорить мне, как мне кажется: гореть тебе, женщина, в вечном огне.), мне даже стыдно уже ходить в церковь, потому редко появляюсь. Но я признаю существование Бога, потому что считаю это единственно разумным выходом. И вопрос в какого Бога верить - не корректен, так как Бог один, а пути к нему - разные. Разные религии - это и есть разные пути, для людей с разным уровнем развития, разным менталитетом, местом и временем проживания. Такой вопрос надо задавать не другим людям, какую религию выбрать, а

самому себе. если ответа не знаешь, значит, тебе НЕ НУЖНА РЕЛИГИЯ, просто живи обычной жизнью и не надо никого искать, знание к тебе придет само, ты еще не готов это узнать. Мне понравилась книга Андрея Викулы "Тайна загробной жизни". Шаман, который изучал эзотерические знания, мог выйти из тела, владел многими магическими способностями не верил в Бога и ни в какую религию. Когда он приехал из Индии и в очередной раз встретился с автором, то он ему сказал "Ты думаешь, что после Индии я стану на религиозную стезю? Ты ошибаешься".

*Михалькевич Людмила Михайловна:*

Но этот шаман верил и знал ЗАКОНЫ ВСЕЛЕННОЙ, он признавал Высший разум, который можно называть как угодно.

*Михалькевич Людмила Михайловна:*

И у меня создается такое впечатление, что Саша Дорога пытается доказать не другим, а самому себе, что Бог не существует. Если человек считает, что чего-то нет, то раз нет, то и можно забыть и не думать об этом, но он активно доказывает и спорит, что-то внутри него пытается доказать обратное, и он с помощью интеллекта и сухой науки, которая тоже построена на теориях и предположениях, пытается доказать материальными средствами отсутствие или наличие нематериального, духовного, что имеет совсем другое строение и другие вибрации.

*Михалькевич Александр Викторович:*

Согласен с Людой. Если я не верю в хоббитов, я же не ищущу доказательства их несуществования. Но хотел бы еще расширить ответы...

**1. Свобода выбора.** Бог не меняет того, что происходит с людьми до тех пор, пока люди сами не поменяют того, что есть в них. Важно понимать, что у Бога по отношению к природе (в том числе и человечеству, который всего лишь часть природы) есть Свой вектор цели: для чего-то все это мироздание существует. До тех пор, пока человек не выходит за рамки дозволенности (не идет против божественного вектора цели), у него есть свобода выбора. Но черту он преступить не сможет, потому что человеческая вседозволенность – иллюзорна.

**2.** Ответ на этот вопрос пересекается с ответом на первый вопрос: свобода воли священна. Могу лишь добавить, что рабы и зомби нужны дьяволу, но не Богу. В чем бы тогда была заслуга человека, если бы он верил и не творил зла не по собственному желанию, а по принуждению?

**3.** Никакого многобожия не существует! Существует только Единая Реальность, единое божественное сознание. И ты – являешься этим сознанием. Как только ты начинаешь отделять себя от того, что ты видишь, от того что ты слышишь или чувствуешь, ты теряешь чувство Единства, и погружаешься в иллюзорность. **Вера – это великий дар.**

**4.** Какие все религии? Какая наша? У нас (по крайней мере у меня) нет религии. Я давно привык разделять понятия религия и вера: это два противоположных понятия. Догматизированная религия притупляет сознание, вера – открывает.

**5. 6. 8. 9. 10. 11. 13.** Вопросы схоластического богословия. Позволь, я не буду на них отвечать, потому что мы впадем в догматизм. Вера – выше любых догм.

**12.** Почему эволюции не существует? Эволюция – это объективный процесс, также как инволюция, т.к. все в мире – циклично.

**14.** С чего ты решил, что бог всё создал 6000 лет назад? Потому что так сказали схоласты? Потому что так написано в библии? Причем здесь вера? Ветхий завет – книга для зомбирования еврейского народа. Только зомби живут по авторитетам, а рассуждают по писаниям.

Ты назвал свой блог "Почему я не верю в бога", и вынес на обсуждения некие вопросы. Но на самом деле, ты не веришь в Бога не потому что не нашел ответов на эти вопросы, а потому что современное общество живет по программе неверия. Для того чтобы выйти из этой программы и перестать быть зомби, необходимо РАЗЛИЧИЕ.

Доказательство собственного бытия Бог дает каждому, в соответствии с его способностью к различению. Но сделать из них научный эксперимент – невозможно, потому что они сугубо индивидуальны.

*Дорога Александр Леонидович:*

Однако интересные Вы люди. Вы почему то решили, что я ищущу доказательства несуществования бога. Я не верю в бога, как Саша не верит в хоббитов. И мне не надо искать доказательства, что бога нет. Это скорее вам нужно приводить доказательства, что он есть, вы же это утверждаете.

Вы не ответили на самые интересные вопросы, особенно 5,6,7 и 8. Отмазка какая-то была, но пока я делаю вывод, что у вас просто нет ответов.

Однако, ответы которые вы дали, тоже меня не совсем удовлетворяют, а именно:

- 1 и 2. (следующий раз предлагаю просто ставить номер вопроса, и будет понятно что обсуждается именно этот вопрос – для удобства). Основной ваш посыл – бог дает свободу выбора. Так он же блин ВСЕмогущий, не мог бы он сделать так чтобы у меня была и свобода выбора и я бы в него верил. Да и вообще, что это за свобода выбора между тем, что я не знаю (я не знаю, есть ли он вообще). Я не могу выбирать что я буду есть завтра на обед - борщ или пюре, если я не знаю будут ли они вообще в меню. Спасибо конечно богу за свободу выбора, но я бы лучше предпочел выбирать поклоняться ему или нет, если бы знал точно что он существует
3. Ваша точка зрения понятна, и понятно как вы себе это объясняете (существует один бог, только по разному его разные люди называют – правильно?). Но не все так считают. Некоторые считают что есть много богов (язычники и др.), некоторые считают что нужно верить только в их бога, иначе будешь гореть в аду (христиане, мусульмане). Вопрос: а почему мне верить именно вам, а не, скажем, язычникам?
4. Тогда я переформулирую вопрос. Почему ты считаешь что то во что ты веришь – верно, а то во что верят некоторые другие ложно (например в деда мороза, или в летающего макаронного монстра, или перуна, или например в бога, но который наоборот посылает в ад верующий, а в рай атеистов)?

#### 5. 6.7.8. 9. 10. 11. 13- Жду ответа

12. Ответ принимается. Только не понятно, если мы возникли в результате естественного отбора, то что в это время делал бог?

14. Я думал, что вы считаете что все что написано в библии (в т.ч. в ветром завете) правильно.

Ты сказал, что «только зобми живет по авторитетам». А для тебя бог не авторитет?

Ps: Люда, я рад за твоего шамана. Но возможно он не выходил из тела, а у него просто была шизофрения. Возможно. Ты не рассматривала это вариант?

*Михалькевич Александр Викторович:*

А зачем обсуждать то, во что ты не веришь?

*Дорога Александр Леонидович:*

1. Чтобы понять, почему в это верите вы
2. А вдруг я заблуждаюсь? Поэтому мне интересна другая точка зрения
3. В споре рождается истина
4. Обсуждение само по себе полезна для развития мозга

*Михалькевич Александр Викторович:*

**Все процессы управляемы**, неуправляемых процессов нет. Логика теории управления приводит к появлению термина “Иерархически Наивысшее Всеобъемлющее Управление”. (Прежде чем оспаривать данное утверждение, ознакомьтесь с «Достаточно Общей Теорией Управления»: [http://colony.by/files/books/12\\_09\\_23\\_09\\_07\\_20040623-DOTU.pdf](http://colony.by/files/books/12_09_23_09_07_20040623-DOTU.pdf)).

Независимо от того, веришь ты в Бога или нет, жизнь человека должна протекать в личностном осмысленном диалоге с Иерархически Наивысшим Всеобъемлющим Управлением о смысле и событиях жизни, о воздействии человека на течение событий.

В этом диалоге на веру Бог дает каждому доказательство Своего бытия. Ответы мы получаем через жизненные обстоятельства, через уровень личностного развития и через неразрешенные проблемы. Доказательства бытия Бога носят нравственно-этический характер и состоят в том, что **события в жизни человека соответствуют смыслу помыслов и**

**сокровенных молитв**, либо подтверждая объективную праведность человека, либо давая вкусить плоды несправедности, которой человек оказался подвержен вопреки данным ему Свыше предзнаменованиями.

Иными словами, предъявляемые человеку доказательства бытия Бога объективны и отвечают научному принципу «экспериментальной проверки гипотез», но с одной оговоркой: каждое из них обладает неповторимым жизненным нравственно-этическим своеобразием. Вследствие этого, поставить эксперимент на тему «Есть ли Бог?» методологически аналогично эксперименту на тему «думают ли животные?» не удалось, и не удастся в будущем.

Я ответил на какой-нибудь из твоих вопросов?

*Дорога Александр Леонидович:*

А на какой из вопросов ты отвечал? Я предлагаю перед ответом на какой либо вопрос ставить номер вопроса, и тогда все будет понятно. Например:

5. Идет ответ на вопрос «Парадокс всемогущества. Может ли Бог создать камень настолько тяжёлый, что он не сможет его поднять?»

Я прочитал то, что ты написал 4 раза, но, честно говоря, ничего не понял. Поэтому предлагаю перейти на язык обычных смертных. Не хочется комментировать то, что ты написал, потому что не понятно ничего. Пример: сначала пишется, что доказательства бытия бога можно экспериментально проверить, а в следующем предложении, что поставить эксперимент на эту тему невозможно.

Не мог бы ты выражаться немного проще, ну чтобы тебя понимали не только такие умные люди как ты.

*Михалькевич Александр Викторович:*

5. Этот вопрос бессмысленен, т.к. в нем используется понятие, которое не имеет смысла. Его можно перефразировать так: может ли Бог создать камень, который не может создать? Очень похоже на бред...

6. Пророчества Бога отличаются от пророчеств людей тем, что в них указано, что и когда произойдет, почему это произойдет и как этого избежать (см. статью на главной странице). Жители Ниневии раскаялись и показали это не на словах, а на деле. Поэтому Бог отменил уничтожение, но это не значит, что он передумал.

В отличие от Бога, человек живет в мире дуальностей. В божественном мире одновременно реализованы все возможности, в котором возможно все одновременно, даже несовместимые с точки зрения людей, вещи. Человек же выбирает лишь одну из них, и почему-то считает, что тот мир, который он выбрал единственно правильный.

Проблема в том, что мы отталкиваемся от разных мировоззренческих концепций, поэтому, ты меня можешь не понять. Сперва необходимо найти точки соприкосновения.

*Дорога Александр Леонидович:*

5. Вопросы, представленные мною выше, конечно, доказать, что бога нет. Но они могут доказать многое. Например, **парадокс всемогущества** легко и четко доказывает, что не может существовать всемогущий бог (или какое-либо другое существо). Ну просто не может.

И я задумался, как люди, несмотря на такие явные доказательства, продолжают в это верить.

Как на это ответил ты, Саша? «Этот вопрос бессмысленен, он очень похож на бред». Вот твой ответ. Другой может ответить примерно так: «Как может человек понять логику бога?» Хочется сразу спросить «А как ты понимаешь бога настолько, что описываешь самые невероятные детали о нем?» Такое чувство, что ты с ним каждый день по телефону разговариваешь. Вот ты, Саша, пишешь: «В божественном мире одновременно реализованы все возможности, в котором возможно все одновременно...». Откуда ты это знаешь? Где доказательства? .... Нету. Ты просто в это веришь. А жаль.

6. Тоже можно сказать и про вопрос «**Может ли бог передумать?**» Ведь если бог может передумать, значит он не всезнающий. Если не может, значит он не всемогущий. Это очень изящное доказательство, что не может быть существо (бог) одновременно и всезнающим и всемогущим. Ну просто не может.

Конечно есть вещи в которые мы верим. Но когда появляются противоречия между доказательством и верой, я выбираю доказательство. А тебе приходится коверкать либо обесценивать доказательства, чтобы выбрать веру. Или может быть тебе приходится сказать себе: «По сравнению с богом, я debil. Поэтому я не могу понять логику бога»

Так вот я хочу сказать тебе следующее. Саша, ты не debil. Тебя природа наградила разумом. Пользуйся им. А веру оставь тем, у кого природа этим замечательным подарком обделила.

*Дорога Александр Леонидович:*

Ты сейчас сидишь за компом, смотришь на монитор. Правильно? Ты четко это знаешь, что перед тобой монитор. Но если бы вдруг это знание начало противоречить твоей вере в бога (просто представь), тебе бы проще было бы убедить себя что перед тобой стиральная машина, чем отказаться от веры.

*Михалькевич Александр Викторович:*

Во-первых, я не ставлю веру выше доказательства. С чего ты это решил? Но и стараюсь не делать обратной ошибки: ставить доказательства выше веры!. Материя, вера (или мера всех вещей) и разум (информация) - ТРИЕДИНЫ! Для того, чтобы это увидеть нужно РАЗЛИЧЕНИЕ. Я об этом не раз писал.

- 5. Объясни как этот вопрос (семантически бессмысленный) "*легко и четко доказывает, что не может существовать всемогущий бог*"? То что за последние 5 тысяч лет не смог сделать ни один философ-атеист, ты сделал одним вопросом... Далее поясню свою фразу «*В божественном мире одновременно реализованы все возможности...*». Доказательства этому есть - и это целый раздел современной физики - квановая механика.
- 6. Ты мой ответ читал? Бог предоставляет человеку право выбора. А также предоставляет возможность исправиться, если он совершил ошибку. Причем здесь "передумал"?

За то что, "*я - не debil*", конечно, спасибо. Но мне еще не приходилось говорить себе что "*По сравнению с богом, я debil*". Наоборот, я убежден, что каждый человек - наместник Бога на земле. Индивидуальное человеческое сознание - это частица божественного сознания. Человек сам отделяет себя от Бога на расстояние мысли. Для кого-то это непреодолимое и огромное расстояние, но для некоторых это расстояние минимально (или равно нулю).

Ты тоже сейчас сидишь за компом и смотришь на монитор. Монитор, который ты воспринимаешь органом зрения - это объективный процесс (не вещь, а именно процесс, потому что ты воспринимаешь не манитор, а лишь свое виденье монитора, т.е. имеешь субъективное мнение об объекте). С точки зрения триединства, монитор - это объективная вещь, твое виденье монитора - это информация, а под верой можно понимать **способность осознавать процессы, выходящие за рамки информации об объекте**. Объект (или материя) без информации не существует. Информация без объекта тоже не существует. Но и информацию об объекте и сам объект нельзя рассматривать в "вакууме", т.е. в оторванном от иных Вселенских процессов состоянии. Вера позволяет соединить информацию об объекте с самим объектом, и рассмотреть это в некоем едином Вселенском процессе. Поэтому, **вера - это естественное состояние для человека**. Попытки уничтожить веру делались постоянно, начиная с древних времен (особенно корректорами Библии) и по сей день. Делается это со следующей целью: **без веры во Всевышнего, человеку можно навязать любое мировоззрение, т.е. сделать его рабом мировоззренческих заправил**. Делается это просто: достаточно закрыть для Человека возможность воспринимать всю Вселенную, как процесс Триединства. Так появился вопрос "Что едино: материя или информация?". И толпа, не обладая способностью к РАЗЛИЧЕНИЮ, разделилась на два лагеря: одни утверждают, первична материя (ортодоксальная наука), другие утверждают, что первична информация (религия). В результате и те и другие получили искаженное мировоззрение, и теми и другими стало легче управлять. Но это отдельная тема, и если захочешь - обсудим. Вернемся к монитору.

И этот монитор, и всё, что ты можешь воспринимать своими органами зрения - лишь один диапазон частот "звучания" Вселенной. Ты его воспринимаешь лишь потому что твой мозг с рождения настроен на восприятие этой частоты. Но есть и другие высоко- и низко-частотные диапазоны "звучания", которые не воспринимаются нашим мозгом с рождения. Но это не значит, что человеку в принципе нельзя настроиться на восприятие этих частот. Наоборот, как показывает практика, если жить в ладу с Высшим Иерархическим Разумом, Человек в каждом процессе начинает видеть неопишемую гармонию Вселенной.

Недавно мне попала либретто из оперы Римского-Корсакова "Сказание о невидимом граде Китеже и девице Февронии".

На вопрос княжича "Ты скажи-ка красна девица, - Ходишь ли молиться в церковь Божию?" - Феврония отвечает.

*Нет, ходить то мне далёко, милый...  
А и то: ведь Бог-то не везде-ли?  
Ты вот мыслишь: здесь пустое место,  
Ан - же нет - великая здесь церковь, -  
Оглянись умными очами  
(благговейно, как бы видя себя в церкви) -*

*День и ночь у нас служба воскресная,  
Днем и ночью темьяны да ладаны;  
Днем сияет нам солнышко ясное,  
Ночью звезды, как свечки, затеплятся.  
День и ночь у нас пенье умильное,  
Что на все голоса ликование, -  
Птицы, звери, дыхание всякое  
Воспевают прекрасен Господен свет.  
"Тебе слава во век, небо светлое,  
Богу Господу чуден высок престол!  
Та же слава тебе, земля-матушка,  
Ты для Бога подножие крепкое!"*

Попробуй и на монитор свой взглянуть "умными очами".

*Ты вот мыслишь - здесь груда металла.  
Ан же нет, тут возможность великая.  
Здесь и книги, и мысли свободные  
Днем сияют как солнышко ясное,  
Ночью звезды, как свечки, затеплятся.  
Здесь от сна Человек пробуждается.  
Здесь великая Правда народная.  
Здесь могучая сила рождается...*

*Дорога Александр Леонидович:*

- 5. Объясняю. Ну во-первых, этот вопрос не является бессмысленным. То как этот вопрос перефразировал ты (может ли Бог создать камень, который не может создать?), действительно является полной бессмыслицей. А вопрос, что я написал (Может ли Бог создать камень настолько тяжёлый, что он не сможет его поднять?) не является бессмысленным с точки зрения логики. Это вопрос типа: можешь ли ты, Саша, создать сайт, который не сможешь потом продать? Где тут бессмысленность.

Во-вторых, этот вопрос не доказывает, что бога не может быть в принципе, а лишь то, что бог не может быть всемогущим. И доказали это не философы или атеисты (или я), а ученые-логики. И назвали это доказательство - парадокс всемогущества. И доказательство это можно выразить этим вопросом.

Но я думаю, что тебе легче обесценить этот вопрос (назвать его бессмысленным), или ученых, которые это доказали (типа тут думали мужики 5 тыс лет и ничего не придумали, а вы такие тут караси нашлись), чем засомневаться в своей вере. Ведь сомнение это ж грех, правильно? А ты же не хочешь быть грешником?

Но если разобраться, то что бог не может быть всемогущим еще более вероятно, чем что ты сидишь сейчас за монитором.

- б. А ты вопрос читал? Может ли бог передумать? В принципе. При чем тут человек. На свете триллионы других галактик. А ты думаешь бог только о человеке думает? J. Причем тут право выбора? Может ли бог передумать в принципе (о чем либо)?

*Михалькевич Александр Викторович:*

Давай сперва определимся с твоей мировоззренческой концепцией.

1 Как ты считаешь, что первично, материя или информация?

2 Теория большого взрыва. Как ты к ней относишься, почему?

3 Что ты понимаешь под теорией эволюции?

**[1]** 2012-10-26

А при чем тут моя мировоззренческая концепция? Мне кажется это не касается темы этого блога. Мы это можем обсудить позже, если хочешь.

А здесь мне интересно следующее. Согласен ли ты что бог (если он есть) не может быть всемогущим? Если нет, то почему ты не согласен, несмотря на очевидные логические доказательства (парадокс всемогущества)? Просто подытожь, ты



считаешь доказательство бессмысленным или ученых недостойными (которые это доказали), или что человек не может познать логику бога или что-то еще? По какой причине ты не согласен, если не согласен?

*Комментарии:*

*Михалькевич Александр Викторович:*

5.

Извиняюсь, что долго не отвечал. Тема достаточно серьезная, и я стараюсь обдумывать каждое слово, прежде чем что-то написать.

Я не согласен, с тем, что «Бог не может быть всемогущим», т.к. парадокс всемогущества показывает ограничение человеческой логики, но никак не является очевидным доказательством ограниченности бога. Но даже если бы и были очевидные доказательства ограниченности бога, то что это может изменить в нашем отношении к Создателю? Если вся Вселенная развивается по определенным законам, то есть Законодатель, т.е. Высшее Иерархическое (по отношению к человеку) Управление. Вот что главное, а не то, является ли наш Создатель всемогущим или нет. Ты согласен, что есть Высшее Иерархическое Управление?

Кстати, ты первый разграничил человеческую и божественную логики. Только я не говорил, что человек не может познать божественную логику. Как раз наоборот, я уже писал, что «**каждый человек - наместник Бога на земле**», следовательно, человек может познать божественную логику. Многие святые и пророки доказали это своими жизнями.

Конечно, ограниченность понимания можно представить в виде разных логик. Но, на мой взгляд, более наглядно будет употребление выражения «уровни понимания». Часто люди начинают спорить об одном и том же процесс с разных уровней понимания. Также, часто кажущиеся противоречия в суждениях – это всего лишь взгляд на проблему с разных уровней понимания.

Приведу пример. В одном ток-шоу зашел спор: развалили ли мы сами СССР или его развалило ЦРУ. Людиспорят, не понимая следующего:

- 1) **Мы его развалили сами** – это первый уровень понимания.
- 2) **Вследствие того, что нам была навязана концепция развала** – это второй уровень.
- 3) **Навязать эту концепцию нам смогли потому что у нас были психологические основания к ее восприятию, т.е. потому что мы позволили это сделать** – это третий уровень понимания.
- 4) **Они (извне) смогли оказать на нас психологическое воздействие, потому что на это было Божье поущение** – это четвертый уровень понимания.

Получается что 1) мы его сами развалили и 2) он был развален извне. Есть ли здесь противоречия? Нет. Уровень «Мы его развалили сами» - это всего лишь фрагмент второго уровня. Но и второй уровень всего лишь фрагмент третьего, как и третий - фрагмент четвертого.

Твой вопрос, по поводу могущества Бога содержит еще большее количество уровней понимания. Именно поэтому, прежде чем отвечать, необходимо определиться с уровнями понимания.

Прежде чем углубляться в частности, необходимо прийти к общим воззрениям в ответах на следующие вопросы:

**1** Есть ли Бог, Творец, Вседержитель? Причем, никаких интеллектуальных доказательств бытия Бога ни один разум **воспроизвести** не может, как не может воспроизвести и доказательства небытия Бога. Но **доказательства своего бытия Бог (Творец и Вседержитель) дает Сам, персонально каждому, кто осознанно задается этим вопросом. И состоят они в том, что жизненные обстоятельства изменяются в соответствии со смыслом его молитв. Чем более человек отзывчив к зову Бога, тем явственнее эти изменения в жизни человека.** Атеисты принципиально отказываются от ведения с Богом жизненного диалога. Но ничем не лучше и те верующие, которые заменяют осознанный диалог с Богом догматизмом своей религии.

**2.** Что представляет собой мир, в котором мы живем? Для меня, **Объективная реальность - это мысли, сон, воображение, эмоции, материя, информация... т.е. жизнь. Жизнь - есть Бог. Все созданное Богом мироздание является Единым живым организмом.** Атеисты, не воспринимая полноту Объективной реальности (т.е. выделяя одну материю), расценивают убежденность других людей в бытие Божьем, как чистейший субъективизм (либо выдумки либо последствия галлюцинаций). Однако ничем не лучше и те, кто пришел к вере и настолько в ней тверд, что ему якобы нет нужды в жизненных доказательствах бытия Бога. И те и другие пребывают в плену субъективизма: одни в плену субъективного мировоззрения, другие в плену догм авторов учения. Все мы в той или иной степени подвержены субъективизму. Для того, чтобы определить степень субъективизма, я в последнем комментарии твоего поста и задал мировоззренческие вопросы.

3. Что представляет собой язык, на котором мы общаемся? Можем ли мы вообще понять друг друга, даже если и будем использовать одинаковые слова? Может, мы с разных уровней понимания подходим к одной проблеме?

*Михалькевич Людмила Михайловна:*

Парадокс всемогущества. Может ли Бог создать камень настолько тяжёлый, что он не сможет его поднять?

Ответ на этот вопрос я услышала недавно по телевизору. Отвечал православный священник. Еще он отвечал на вопрос, почему, если Бог всемогущ, он не может сделать так, чтобы не было Зла на земле и все были счастливы. Эти два вопроса про камень и Зло переплетаются. Я не помню его ответа дословно, но суть состоит в том, что Бог действительно создал камень, который не может поднять. И этот камень - человек. Бог не может заставить человека верить в него или служить ему, т.к. он дал ему свободу выбора, как жить и где, в кого верить, как относиться ко всему вокруг, как умирать и т.д. Но также со свободой воли у человека остается ответственность за свои поступки и он отвечает за тот выбор, который он делает. Поэтому и страдает от своего выбора, когда начинает жить неправильно, уходит в сторону от Бога. Получается, если человек живет по законам Бога, то он перестает страдать и испытывает счастье.

*Дорога Александр Леонидович:*

Люда, твой священник ответил то, что и требовалось доказать. А именно что бог не всемогущий. Он сам сказал «бог не может заставить человека бла бла бла», т.е. если он чего то НЕ МОЖЕТ – значит он не всемогущий. Но спроси через пять минут этого священника снова – он скажет что бог всемогущий. Это все показывает ВРЕД, который наносит религия мышлению священника

*Дорога Александр Леонидович:*

Бог, если он есть (в чем я очень сильно сомневаюсь), НЕ всемогущ. И это доказано как и то что земля крутится вокруг солнца. Поэтому если вы верите в бога то у вас есть два выбора:

1. Признать что он НЕ всемогущий
2. Дальше наносить себе вред тем, что исказить свое мышление

Большинство верующих выбирают второй вариант, к сожалению

*Михалькевич Александр Викторович:*

Бог уже сделал камень, который он не может поднять. - это человек.